

ЗАМЕЧАНИЯ К ПАПИРУСУ БУЛАК 18

Изданный О. Мариэттом¹ папирус Каирского музея (в то время находившегося в Булаке, районе Каира), вошедший в науку под названием «папирус Булак 18», привлекал и привлекает к себе внимание многих ученых, в особенности тех, кто занимается социально-экономическими вопросами истории Среднего царства. Папирус состоит из двух различных рукописей² неравной величины, из которых так называемая «Большая рукопись» (о ней речь пойдет в настоящей статье, написанной в январе 1958 г.) содержит приходо-расходную книгу (за 11 дней) царского двора позднего Среднего царства.

Л. Борхардт первый опубликовал транскрипцию этого текста³, которая уже в следующем году была во многом исправлена Ф. Гриффисом⁴, но из-за трудности чтения рукописи даже после исследований, проведенных этими известными учеными, в папирусе оставалось еще много непонятных мест. Многие «белые пятна» были расшифрованы А. Шарффом⁵, давшим последнюю транскрипцию текста, для которой он использовал неопубликованную транскрипцию А. Х. Гардинера⁶. Однако и теперь еще работа над многими разделами папируса не завершена.

В настоящей статье хотелось бы коснуться двух вопросов, до сих пор недостаточно выясненных: датировки папируса и системы учета натуральных поступлений и выдач.

1. Датировка папируса

До сих пор папирус не датируется точно, так как в тексте сохранилось только личное имя царя — Себекхотеп⁷, — очень распространенное среди царей XIII династии. Ничего более определенного, кроме этого, сказать о дате папируса нельзя ввиду отсутствия остальных четырех царских имен⁸. Датировка же временем XIII династии слишком широка, так как династия правила около ста лет, и этот период истории был насыщен такими важными событиями, как вторжение гиксосов в Египет и, по мнению акад. В. В. Струве, народное восстание, описанное в Лейденском папирусе № 344 recto⁹.

Первая попытка точно датировать папирус принадлежит Ф. Гриффису¹⁰ на основании, правда, крайне гадательных восстановлений¹¹. По его мнению, царем, упомянутым в зап. 3, был Ханеферра Себекхотеп IV. С предложением Гриффиса согласился

¹ Aug. Mariette. Les Papyrus égyptiens du musée de Boulaq. II. Le Caire, 1872. Pl. XIV–LV (факсимиле). Издание осталось для меня недоступным. Записи 37 и часть 38 изданы Г. Мёллером (G. Möller. Hieratische Lesestücke. Leipzig, 1909. Heft I. S. 20) и И. М. Лурье (Хрестоматия древнеегипетских иератических текстов. Л., 1948. С. 33).

² См. об этом у Мёллера (G. Möller. Hieratische Paläographie. I. Leipzig, 1909. S. 16) и у Борхардта (см. след. прим.). Так называемая «Малая рукопись» мною не использована.

³ L. Borchardt. Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes aus dem Ende des mittleren Reiches. // ÄZ, 28, 1890. S. 66–102.

⁴ F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq // ÄZ, 29, 1891. S. 102–116.

⁵ A. Scharff. Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes der 13 Dynastie (Pap. Boulaq № 18) // ÄZ, 57, 1922. S. 51–68, Taf. 1–24. Предложенное Шарффом деление текста по содержанию на разделы принято в настоящей статье; для удобства они именуется записями (сокращенно — зап.).

⁶ Транскрипцию итогового счета за 30-й день 2-го месяца Наводнения (см. папирус Булак 18, зап. 31) Гардинер привел в своей грамматике (А. Н. Gardiner. The Egyptian Grammar. 3rd Ed. Oxford, 1957. P. 201). Русскому читателю папирус известен по неполному переводу Мейера (Эд. Мейер. Экономическое развитие древнего мира. М. 1910. С. 94 сл.)

⁷ Л. Борхардт (L. Borchardt. Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes aus dem alten Reich // Aegyptiaca. Leipzig, 1897. S. 8, Anm. 1) прочел это имя с достоверностью в зап. 52–54. А. Готье (H. Gauthier. Le livre des rois d'Égypte. II, fasc. 1. Le Caire, 1910) установил, что больше десяти царей носило это имя.

⁸ Как известно, с V династии египетские цари носили пять имен: Гора, Обеих Владычиц (богинь-покровительниц царя: коршуна и змеи), Гора Золотого, престольное и личное.

⁹ Речение Ипувера. Лейденский папирус № 334. Вводная статья акад. В. В. Струве. М.-Л., 1935.

¹⁰ F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq. S. 104.

¹¹ Из нескольких строк восстанавливаемого текста сохранилась только группа  в которой Гриффис хочет видеть остаток имени Обеих Владычиц царя Дждед-хау (на деле — Уадж-хау).

Р. Вейль¹², отметив, однако, что папирус с равным успехом может быть отнесен и ко времени Хаанхра Себекхотепа¹³. Еще недавно взгляда Ф. Гриффиса придерживался Ж. Вандье¹⁴. Отождествление¹⁵ верховного сановника Анху, упоминаемого в папирусе, с верховным сановником, имевшим то же имя, который, по свидетельству Луврских стел С 11 и 12¹⁶, служил при царе  (Хенджер), не принесло ощутимых результатов для датировки, так как место этого царя в династии не установлено¹⁷.

Гриффис также прочел в зап. 52–54 царское имя «Амени»¹⁸, которое оказалось первой частью составного царского имени. Во второй части Л. Борхардту, как говорилось выше, удалось разобрать: «Себекхотеп». Этот царь с составным именем Амени — Себекхотеп был отождествлен М. Пипером с Сехемра Хутауи Аменемхетом — Себекхотепом II¹⁹, 15-м царем XIII династии по Туринскому папирусу²⁰.

И хотя первая часть имени читалась неопределенно, предположение Пипера было сразу принято Э. Мейером, а когда Гардинер и Шарфф подтвердили чтение «Амен... Себекхотеп», правда, с двумя вопросительными знаками, Пипер рассматривал это не без основания как подтверждение высказанного им предположения²¹.

Казалось, датировка папируса точно установлена. Мнение Пипера разделяют такие компетентные ученые, как Э. Мейер и Г. Кеес²². Однако оно не стало общепринятым; более того, о нем забыли. Ни один ученый (Вандье, Хэйс и др.), рассматривавший в последнее время этот вопрос, ни слова не сказал ни о Пипере, ни даже о царском имени в зап. 52–54, на котором основывается предложенная Пипером датировка. И это можно понять, так как из группы  только  читается без сомнений.

В 1942 г. Г. Шток в своей диссертации²³, посвященной второму переходному периоду, также датирует папирус временем Себекхотепа II. Однако, как видно из развернутой рецензии Вандье, он приходит к этому выводу в значительной степени на основании иных умозаключений, нежели Пипер, а именно на основании восстанавливаемой им, хронологически до сих пор не определенной генеалогии Анху. Поэтому-то его взгляды, подвергавшиеся справедливой критике со стороны Вандье, не могут быть приняты.

В 1934 г. в том же сборнике в честь Г. Масперо, в котором была помещена названная статья Пипера, Г. Ранке издал Гейдельбергскую статую служившего при Себекхотепе IV верховного сановника «Имеру, рожденного  Имеру»²⁴. Свидетельство этого памятника, с одной стороны, явилось в известной степени возражением Гриффису (который полагал, что верховным сановником при Себекхотепе IV был Анху), с другой — натолкнуло Ранке

¹² R. Weil. La fin du Moyen Empire égyptien. Paris, 1918. I. P. 330–331; II. P. 848.

¹³ Имя Обоих Владычиц этого царя — Дженд-хау. Место его среди других царей XIII династии не определено.

¹⁴ J. Vandier. Quelques nouvelles hypothèses sur la fin du Moyen Empire égyptien // Journal des Savants, 1944. P. 159–160.

¹⁵ F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq. S. 106.

¹⁶ K. Sethe. Aegyptische Lesestücke. Texte des mittleren Reiches. Leipzig, 1924. S. 76–77.

¹⁷ Рассмотрение сложного вопроса о царях, носивших имя Хенджер, не входит в задачу настоящей статьи.

¹⁸ F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq. S. 112.

¹⁹ Ed. Meyer. Geschichte des Altertums. I. Häfte 2. Aufl. 3. Stuttgart und Berlin, 1913. § 301. Э. Мейер ссылается на Пипера, хотя в его диссертации (M. Pieper. Die Könige Aegyptens zwischen dem mittleren und neuen Reich. Berlin, 1904) об этом еще не говорится.

²⁰ Столбец VI, 19 (G. Farina. Il Papiro dei Re restaurato. Roma, 1938. P. 43. Tav. VI). Последнее издание папируса (A. H. Gardiner. The Royal Canon of Turin. Final, revised edition, 1952. Oxford, 1953) известно мне лишь по ссылкам.

²¹ M. Pieper. Zum Staate des mittleren Reiches in Aegypten // Mélanges Maspero. I, fasc. 1. Le Caire, 1934. P. 178.

²² H. Kees. Zu einigen Fachausdrücken der altägyptischen Provinzialverwaltung // ÄZ, 70, 1934. S. 87.

²³ H. Stock. Studien zur Geschichte und Archäologie der 13. bis 17. Dynastie Ägyptens unter besonderer Berücksichtigung der Scarabäen dieser Zwischenzeit // Ägyptologische Forschungen, 12. Работа известна мне по рецензиям Вандье на эту книгу (J. Vandier. Quelques nouvelles hypotheses... P. 154, ff.) и Биссинга (Fr. von Bissing. Zur Geschichte der Hyksos // OLZ, Jg. 47, 1944. S. 85 ff.).

²⁴ H. Ranke. Ein Vezier der 13 Dynastie // Mélanges Maspero. I, fasc. 1. Le Caire, 1934. P. 361–365, pl.

на мысль отождествить владельца статуи Иимеру с владельцем Туринской статуи²⁵. Надпись на последней, правда, гласит: «Верховный сановник... Иимеру, сын... верховного сановника Анху», но отчество в Среднем царстве часто ставилось перед именем. А если это так, то верховный сановник Анху, упомянутый в Булакском папирусе, будучи сыном верховного сановника Себекхотепа IV Иимеру, мог занимать свой высокий пост лишь при преемниках Себекхотепа IV. Сам же Ранке ни словом не упомянул наш папирус, хотя его отождествление одноименных верховных сановников Гейдельбергской и Туринской статуй, если бы оно было правильно, имело бы большое значение для датировки папируса. Но оно неправильно. Дело в том, что Туринская и Гейдельбергская статуи принадлежат разным лицам. Как явствует из стелы Каирского музея № 20 690²⁶, у верховного сановника Анху было два сына: верховный сановник Рессонб и верховный сановник Иимеру, и Туринская статуя, очевидно, принадлежала Иимеру, сыну Анху.

В таком неопределенном положении находилась проблема датировки Булакского папируса, когда в результате реставрации (более чем из 500 кусков) папируса Бруклинского музея № 35 1446 стал известен науке ценнейший документ, который поможет нам установить окончательно, при каком из Себекхотепов была написана эта дворцовая приходо-расходная книга²⁷.

Ресто этого папируса содержит список людей, как полагает Хэйс, уклонявшихся от государственных принудительных работ (список датируется царствованием Аменемхета III). Этих людей после поимки отдавали в «узилище великое» в Фивах. Помимо списка, есть также три более поздние вставки, из которых две последние (несомненно, времени XIII династии и даже близки по почерку Булакскому папирусу 18) представляют собой копии царских указов верховному сановнику Анху от 5 (?) и 6-го гг. правления неизвестного царя. Первый содержит обвинение против некоего Паи, второй — распоряжение передать его челядь из «Палаты того, кто дает людей»²⁸ имя-рек сыну Иаиба²⁹. На verso сохранилась дарственная надпись, датированная вторым годом правления Себекхотепа III, по которой рабы, в том числе 15 «узников» (?) (вероятно, бывших челядинцев Паи), передаются некоей Сенебтиси ее мужем — по-видимому, упомянутым имярек сыном Иаиба, как считает Хэйс. В пользу этого, помимо логической связи документов, говорят их последовательное расположение на папирусе и палеографические данные. Поэтому Хэйс полагает, что, так как указы Анху датированы 5–6 гг. правления неизвестного царя, а написанная позже дарственная — 2 г. царствования Себекхотепа III, Анху служил при каком-то предшественнике последнего.

Хэйс констатирует: «В настоящее время кажется, что из всех царей, носивших имя "Собкхотпе", только Сехемрё Сеуаджтоуе жил приблизительно в одно время с везиром Анху и, следовательно, во время написания папируса Булак 18»³⁰. Поскольку же царем, упоминаемым в Булакском папирусе, был Себекхотеп, а четыре ближайших предшественника Себекхотепа III по Туринскому папирусу носят другие имена, Хэйс прямо утверждает, что приходо-расходная книга была составлена при Себекхотепе III.

Казалось бы, на этом можно считать проблему датировки Булакского папируса решенной, однако вывод Хэйса, совершенно правильный на первый взгляд, на проверку оказывается неприемлемым, а так как ни в одной рецензии³¹ на работу Хэйса это не было

²⁵ Percy E. Newberry. Extracts from my Notebooks. VII // PSBA, XXV, 1903. P. 360–361.

²⁶ Об этой стеле и семье Анху см.: H. Gauthier. Trois vizirs du Moyen Empire // ASAE, XVIII, 1919. P. 265.

У Готье перечислены все памятники, где упоминается имя этого сановника.

²⁷ Издание: A Papyrus of the Late Middle Kingdom in the Brooklyn Museum, edited with translation and commentary by W. C. Hayes // The Brooklyn Museum, 1955. Предварительное сообщение о папирусе в статье того же автора: W. C. Hayes. The Government of the Late Middle Kingdom // JNES, XII, № 1, 1953. P. 31–39, в которой особый раздел (р. 38–39) посвящен датировке папируса Булак 18.

²⁸ Перевод условный. Дал Хэйс (W. C. Hayes. The Government of the Late Middle Kingdom. P. 54–55) в свете указаний Бруклинского папируса VI, 58.

²⁹ Имя не сохранилось. Попытки Хэйса восстановить его не представляются убедительными.

³⁰ W. C. Hayes. The Government of the Late Middle Kingdom. P. 39.

³¹ См. например: John A. Wilson // AJA, 60, 1956, № 1. P. 68–70; A Massart // Orientalia, 25, fasc. 2, 1856.

отмечено, появление настоящей статьи представляется оправданным, хотя автор попытался доказать лишь то, что прежде высказывалось Пипером исключительно на основании спорного свидетельства зап. 52–54.

В самом деле, Себекхотеп III не мог быть царем, упоминаемым в папирусе Булак 18, так как состав его семьи, хорошо известной по Луврской стеле С 8³², стеле с острова Сехель, на скальному граффито близ дороги из Ермонта в Наг-ал-Хаммади³³, стеле из Абидоса³⁴ и другим памятникам, не соответствует составу царской семьи, засвидетельствованному в нашем папирусе. Как известно, семья Себекхотепа III, сына царицы-матери Иухутибу и «отца бога» Ментухотепа, состояла из двух жен Нени и Сенебхенас, двух дочерей Иухутибу «Носатой» и Дедеанукет, двух братьев Сенба и Хакау и сестер Дедесебек и Мутисенти³⁵. Мужского потомства у царя не было.

В папирусе Булак 18³⁶ упоминаются царица Ии, царевич (имя которого хотя до сих пор точно никем не прочитано, однако не отождествимо ни с одним из имен членов семьи Себекхотепа III), три царевны, чьи имена не упомянуты, и десять сестер³⁷: Рее, Беби большая и Беби малая, Песешу, Херемхеб, Иунефрет, Хемемет, Сатхатхор, Сенб и Нефру.

Нетрудно заметить, что состав царской семьи в папирусе несколько не напоминает состав семьи Себекхотепа III. Напомним, что состав этой семьи известен по нескольким данным, а из Туринского папируса мы знаем, что Себекхотеп III царствовал лишь 3 года 2 месяца³⁸. Вряд ли он успел бы за такое короткое царствование обзавестись новой семьей. (Отметим, что, хотя, согласно папирусу, дети царя и находились, возможно, в «Доме кормилиц», они уже вышли, по-видимому, из младенческого возраста, так как получали довольно большие порции пищи.) Если приводимые нами доводы достаточно убедительны, то, вопреки распространенному в науке в последнее время мнению (будто в папирусе Булак 18 идет речь о царе Себекхотепа III), мы приходим к выводу, что в папирусе упоминается или Себекхотеп IV или Себекхотеп II. Но царем, при котором был написан папирус, мог быть лишь царь, носивший составное имя «Амен (?)... Себекхотеп» и обязательно предшественник Себекхотепа III. Но ни один Себекхотеп, кроме второго, не носил составного имени.

Исходя из этих соображений, можно говорить, что в папирусе Булак 18 не могла идти речь о царе Себекхотепа IV. Недавно, правда, была найдена увековечившая его семью стела³⁹, от издания которой можно ожидать интересных результатов. Едва ли, однако, она поможет уточнить датировку нашего папируса. Себекхотеп II полностью соответствует

Р. 188; S. H. Horn // JNES, XVI, 1957, № 3. P 207 ff.; И. М. Лурье // ВДИ, 1, 1967. С. 144 сл.

Когда настоящая статья находилась в печати, в Ленинград пришел Journal of Near Eastern studies, XVII, в котором помещена статья Беккерата (J. v. Beckerath. Notes on the Viziers 'Ankhu and 'Ymeru in the Thirteenth Egyptian Dynasty // JNES, XVII, 1958, No 4. October. P. 263–268). Датировка папируса Булак 18 царствованием Себекхотепа III подвергается в ней критике с тех же позиций, что и в настоящей статье, хотя Беккерат приходит к совершенно иным выводам.

Однако в начале 1960 г. Беккерат пришел к тем же выводам, что и автор настоящей статьи.

³² W. M. Fl. Petrie. History of Ancient Egypt. I. London, 1924. P. 211. Fig. 121.

³³ M. F. Laming-Macadam. The Royal Family of the 13 Dyn // JEA, 37, 1941. P. 22. Pl. IV. 2, VI.

³⁴ E. R. Ayrton, C. T. Currelly and A. E. P. Weigall. Abydos, III. London, 1904. Pl. XIII. P. 48.

³⁵ Памятники сохранили имена и других кровных и некровных родственников царя, которые не приводятся в настоящей статье по тем соображениям, что они не были ближайшими родственниками царя, тогда как в Булакском папирусе упомянуты именно такие, и что ни одно имя родственников Себекхотепа III не встречается в папирусе Булак 18, за исключением Ии, сестры «отца бога» Дедесебека (мужа (?) царицы Иухутибу, матери Себекхотепа III). Ее сын Нахт не имел никаких титулов, указывающих на принадлежность к царской семье.

³⁶ Зап. 11, 38, см. зап. 38 в иератике: И. М. Лурье. Хрестоматия... С. 30.

³⁷ Шарфф полагает, что это были наложницы царя, считая подлинной сестрой царя только Нефру (зап. 18, 72), так как она не упоминается вместе с другими (зап. 1, 11, 38, 55). A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 64, 66.

³⁸ Столбец VI, 24.

³⁹ Сторона стелы, на которой изображена царская семья, не издана (F. Debono. Expédition archéologique royale au désert oriental (Keft-Kosseir) // ASAE, 51, 1951. P. 81 ff. Pl. XVI). Семья этого царя отчасти известна по памятникам, причем имена ее членов отличаются от имен царской семьи в папирусе Булак 18 (см: R. Weil. La fin du Moyen Empire égyptien. II. P. 849).

данным папируса⁴⁰. Упомянутый в папирусе 3-й год его царствования также не противоречит свидетельству других памятников, например на скале в Семне засвидетельствован 4-й год правления Себекхотепа II⁴¹.

Таким образом, очевидно, папирус Булак 18 — приходо-расходная книга двора Сехемра Хутауи Аменемхета — Себекхотепа II.

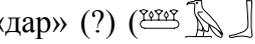
2. Система учета

Систему учета, положенную в основу приходо-расходной книги папируса Булак 18, начали изучать уже первые исследователи текста Л. Борхардт и Ф. Гриффис. Однако в то время папирус был еще в значительной степени не расшифрован, поэтому наметить общую схему учета удалось лишь значительно позднее А. Шарффу⁴². Все же многое в системе учета продолжает оставаться неясным.

Как известно, приходо-расходная книга дворца велась писцом Неферхотепом, который записывал все виды поступлений и выдачи пищи и ежедневно составлял итоговый счет. То, что в итоге писец учитывал не все записи о выдачах за день, несомненно, указывает на неоднородность последних.

Рассмотрение системы выдач затрагивает также вопрос о цели деятельности писца Неферхотепа при дворе и о дворцовых учреждениях, имевших отношение к выдачам продуктов питания.

Шарфф делил все виды выдач по чисто формальному признаку на три категории: выдачи на основании устного приказа, письменного приказа и выдачи без приказа. Такое деление не дает нам, однако, представления о характере выдач: например, в первую группу входят как учитываемые в итоге, так и не учитываемые. Поэтому посмотрим, как сами египтяне классифицировали их.

В нашем папирусе встречаются три вида выдач пищевых продуктов: «пожалование» , «дар» (?) , может быть, просто «пища» (?) и «довольствие» . Из каких же ресурсов делались эти выдачи? Двор, прибывший в то время в Фивы⁴³ (возможно, для строительства в Медамуде)⁴⁴, получал ежедневно «(постоянное) довольствие владыки» из трех ведомств: Ведомства Головы Юга, Палаты того, кто дает людям, и Дома Белого, а также из храма Амона.

Помимо этого, двор получал из трех вышеупомянутых ведомств и нерегулярные, разовые поступления — , и в эти дни из них выдавались пожалования пищей в виде  и . Очевидно, указанные разовые поступления специально для этого и затребовались.

Ежедневные поступления во дворец направлялись в «Чертог» ⁴⁵ и в

⁴⁰ Группа  в зап. 3, в которой Гриффис хотел видеть остаток имени Обоих Владычиц Себекхотепа III, слишком неопределенна и очень далеко отстоит от имени царя, чтобы по ней строить какие-нибудь предположения. Шарфф и Гардинер вообще не читают ее.

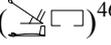
⁴¹ H. Gauthier. *Le livre des rois...*, II, fasc. 1. P. 14.

⁴² A. Scharff. *Ein Rechnungsbuch...* S. 51–59.

⁴³ Фивы тогда, как доказал Хэйс, не были столицей Египта, которая находилась и в более позднее время в Иттауи (см. W. C. Hayes. *The Government of the Late Middle Kingdom // JNES, XII, № 1. P. 33–38; W. C. Hayes. Hor-emkha.u-ef of Nekhen and his trip to It-tMwe // JEA, 33, 1947. P. 3 ff.*). Этот момент приходится постоянно учитывать при использовании данных папируса Булак 18. Царский двор, находившийся в Фивах временно, не мог переехать туда со всеми учреждениями и придворными. Поэтому нельзя считать все данные папируса нормой для царского двора эпохи Среднего царства. А. Х. Гардинер (A. H. Gardiner. *Ancient Egyptian Onomasica*, I. Oxford, 1945. P. 76), к удивлению, считает, что двор прибыл в Медамуд. Как объяснить в этом случае тот факт, что сановника посылали в Медамуд (зап. 6 и 22), а сам царь получал довольствие из храма Амона Фиванского?

⁴⁴ Медамуд находится менее чем в 10 км по прямой от Фив. Многочисленные памятники оттуда Себекхотепа II хорошо известны.

⁴⁵ «Чертог» как местопребывание царя (см.: «Красноречивый поселянин», В 1 127). Вообще — «парадные покои». «Это парадные покои («перед дома») — то, что внушает страх службам («заду дома»)» (Пап. ГЭ. 1116A recto, строка 46).

«Пекарню» (?) ()⁴⁶ (из последнего учреждения довольствие распределялось между «Домом кормилиц» и слугами), причем любопытно, что всякие лакомства, например сладости, печенье, шли только в «Чертог».

Разовые поступления во дворец неоднородны⁴⁷: 26-го дня 2-го месяца и 1-го дня 3-го месяца Наводнения они поставлялись либо одним Ведомством Головы Юга, либо им и Палатой того, кто дает людей⁴⁸.

В обоих случаях за поставку отвечал верховный сановник. Поступления направлялись, по-видимому, в , как это видно из зап. 34⁴⁹.

Поступления 3-го дня 3-го месяца⁵⁰ приходили неизвестно откуда, и ими ведал не верховный сановник, а  — Кеки. Весьма вероятно, что они не из ведомств, так как тогда ими бы заведовал верховный сановник. Эти поступления принимал чашник⁵¹, но поступали они, по-видимому, в *šn*⁵².

Эти оба вида разовых поступлений учитываются в итоге. Когда же 16-го и 17-го дня 3-го месяца⁵³ состоялся «пир» в «Колонном зале», то разовые поступления этого дня не были записаны в итоге. Может быть, это объясняется тем, что писец сделал подсчет (поступления, расходы и остаток) вне итога⁵⁴. Во всяком случае в папирусе не указывается, откуда и куда направляются эти поступления и кто ими ведает.

Распоряжение о выдаче «пожалований» Неферхотепу обычно передавал Ренефемиб (); два раза вообще не указывается, кто передал приказ. Писец «Чертога» Сенб, которого Шарфф⁵⁵ считает заместителем Ренефемива, в этих записях не упоминается.

Записи о «пожалованиях»⁵⁶ имеют более или менее установившуюся форму. Они начинаются словами: «Пусть принесут (*f3j*) такому-то от вещей добрых». Сколько и чего следует принести, не указывается. Затем следует отметка об исполнении: «Сделано согласно поручению этому», — с припиской: «"пожалование" в день этот согласно приказу»⁵⁷ (если «пожалование» выдавалось из «довольствия владыки» либо из разовых поступлений) или «"пожалование" в день этот согласно приказу из "Чертога"». Запись заканчивалась счетом. Поскольку в распоряжениях (кроме зап. 23⁵⁸) говорится только о выдаче из «вещей добрых», без указания того, что именно следует выдавать, Шарфф делает вывод, что у писца Неферхотепа были особые указания, что выдавать тому или иному лицу.

Если бы такие предписания существовали, одни и те же лица каждый раз должны были получать одно и то же количество хлеба, пива и пр. Но это было не так.

⁴⁶ Перевод условный. Поскольку речь идет о хлебе и пиве, изготовленных в трех «ведомствах», правильнее было бы в данном случае передавать этот термин словом «склад».

⁴⁷ Ф. Гриффис и А. Шарфф игнорируют это обстоятельство.

⁴⁸ Зап. 10, 34.

⁴⁹ В зап. 10 не указано место назначения поступлений.

⁵⁰ Зап. 48.

⁵¹ Возможно, чашник «Чертога», так как всюду он противопоставляется *šn* (ср. зап. 34, 45, 66).

⁵² Зап. 46. К сожалению, в итоговом счете не сохранились цифры, которые могли бы внести полную ясность в этот вопрос. Но уже и сейчас ясно, что «пожалование» из *šn* в этот день было выдано из разовых поступлений, так как в противном случае поступления в тот день остались бы неиспользованными — факт беспрецедентный в папирусе. Любопытно, что даже пиво выдается в этом «пожаловании» не в кружках, а в сосудах *mnš*, как в списке разовых поступлений зап. 48.

⁵³ Зап. 59, 73.

⁵⁴ Зап. 59–62.

⁵⁵ A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 52.

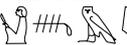
⁵⁶ Зап. 6, 14, 18, 22, 23, 29, 30, 36, 42, 46, 66, 76.

⁵⁷ Указание на то, что «пожалование» сделано именно из разовых поступлений, делается обычно в тех случаях, когда «пожалование» выдается нескольким лицам, а упоминать в распоряжении то, что все равно будет записано в счете, было нерационально (ср. зап. 36). Такой приписки нет, если говорится о «пожаловании» лишь одному лицу.

⁵⁸ Вряд ли следует придавать большое значение свидетельству записи 23. Нам кажется, что отсутствие состава и количества «пожалования» в тексте распоряжения вызвано графическими соображениями: их удобнее было указать в счете, так как зачастую «пожалования» за один раз выдавались не одному лицу. Писец отступил от этого правила только один раз в зап. 83 по неизвестным нам причинам.

Приказ о зачислении меджай на довольствие вне дворца мог быть, разумеется, только письменным.

Слово , действительно, означает в этом приказе «довольствие», а не разовую выдачу, что ясно из зап. 70, в которой содержится приказ выдавать довольствие державцу меджай страны Ашек-Ки, «сообразно с причитавшимся ему (букв. «бывшим на нем») в Ведомстве Головы Юга до сего дня».

Записи о зачислении на довольствие во дворце (их всего три) Шарфф относил к разряду единовременных выдач. На деле для этого нет никаких оснований, так как слово  означает исключительно постоянное «довольствие». Эти записи уже по форме отличаются от всех рассмотренных. Они начинаются словами: «Что касается довольствия, исчисленного для таких-то, (то) пусть дадут им», либо «пусть дадут довольствие такому-то». Далее следует заметка: «Сделано согласно поручению этому» и примечание: «Дано предписание для  и 

Интересно, что писец не указывает размеров довольствия, не отмечает их в итоге, а лишь ограничивается замечанием, что даны указания определенным лицам, ведавшим, очевидно, непосредственно выдачей довольствия. Вероятно, у последних был особый список с указанием размеров довольствия. Любопытно, что, несмотря на три записи о зачислении людей на довольствие, ежедневные пищевые поступления во дворец и распределение их между «Чертогом», «Домом кормилиц» и слугами неизменны.

Возможно, последнее объясняется тем, что они были поставлены на довольствие в «Чертог»⁷⁰, имевший, как было упомянуто, значительные пищевые запасы. Это подтверждается как тем, что ремесленники, зачисленные на довольствие, называются «ремесленниками, которые в "Чертоге"», так и тем, что приказы о зачислении на довольствие передает Неферхотепу писец «Чертога» Сенб, другие виды деятельности которого при дворе нам неизвестны. Шарфф⁷¹, не выделявший в особую группу записи о «довольствии», не обратил внимания на то, что Сенб упоминается только в последних, и полагал, что он замещал Ренефемба в передаче любых приказов на выдачу пищи.

Как мы видим, выдачи в папирусе делятся на постоянные: «довольствие» и временные: «пожалование» и «дар» (?). Пища выдается из *šn*^c, «Чертога» и из трех ведомств. Одни выдачи учитывались в итоге: «пожалования» и «дары» (?) из разовых поступлений (т. е. из *šn*^c), «пожалования» из ежедневного «довольствия владыки» (также из *šn*^c), другие не учитывались: «дары»(?) и «пожалования» из «Чертога», «довольствие», возможно также из «Чертога», а кроме того, «довольствие» из трех ведомств. Писец учитывал выдачи из *šn*^c и не делал этого в случае выдачи из «Чертога» или из учреждений вне дворца.

Эта система может быть объяснена на основании дневника Неферхотепа, куда он аккуратно заносил каждую статью прихода и расхода во дворце. Из заголовков в балансах: «Исчисление довольствия владыки» — ясно, что целью его занятий был учет довольствия⁷². Из записей, сделанных за день, писец учитывал в балансе только те, которые могли повлиять на сумму «довольствия владыки» в целом⁷³. Поэтому он указывал лишь количество довольствия, поступавшего каждый день в «Чертог», «Дом кормилиц» и слугам (т. е. «распределение первой ступени»), и совершенно не интересовался, как распределялось там поступавшее довольствие («распределение второй ступени»); вследствие этого мы не знаем

⁶⁹ Сохранились только в зап. 27. В Словаре эти названия должностей отсутствуют. Первое из них хотелось бы сблизить с глаголом *šm* — «заботиться о ком-либо», «делать добро кому-либо» (Wb. IV, 120; 11–13).

⁷⁰ Можно объяснить это также и тем, что на довольствие зачислялись в какие-либо другие дворцовые учреждения, находившиеся вне компетенции составителя папируса, либо тем, что ежедневные поступления в «Дом кормилиц» также значительно превосходили его потребности, как это было и в «Чертоге».

⁷¹ A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 52.

⁷² F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq. P. 103. Гриффис совершенно правильно отмечает, что  включает в себя лишь хлеб, пиво, зелень. Выдачи мяса, зерна, ладана записываются, но не подсчитываются.

⁷³ Шарфф прошел мимо этой системы. По его мнению, писец только «вел книгу о довольствии двора, «царской семьи, так же как и придворных» (A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 51).

размеров ежедневных рационов отдельных лиц. Вот почему Неферхотеп никогда не учитывал «пожалований» из «Чертога» и довольствия вне дворца. Выдачи же из *šn*^c постоянно учитывались в итоге, независимо от того, из разовых или ежедневных поступлений они были, так как остаток разовых поступлений прибавлялся к «довольствию владыки» следующего дня и, следовательно, влиял на общую сумму, а выдачи из ежедневных поступлений, не влияя на сумму в целом, изменяли «распределение первой ступени»⁷⁴.

За восемь первых дней, записи о которых сохранились в папирусе Булак 18, разовые поступления, а следовательно, и выдачи из них производились 26-го и 27-го дня 2-го месяца и 1-го и 3-го дня 3-го месяца⁷⁵. 28, 29 и 30-го дня 2-го месяца и 2-го дня 3-го месяца выдачи производились из «Чертога». Таким образом, один вид выдачи как бы дополнял другой⁷⁶.

Когда при дворе по какому-либо случаю делались «пожалования» большому числу людей, заказывали на этот день добавочные поступления. Когда же никаких торжеств не предполагалось, небольшие выдачи ограниченному кругу людей производились из «Чертога».

Один раз засвидетельствовано «пожалование» из *šn*^c (из постоянного «довольствия владыки»). Трудно сказать, было ли пожалование такого рода обычным. Отметим только, что в один и тот же день личный писец царских грамот получил «пожалование» из «Чертога», а писец «узилища великого» вместе с «ремесленниками, которые на верфи» — из постоянного «довольствия владыки». Может быть, это не случайно.

После всего вышеизложенного становится возможным решить вопрос и о выдачах меджаи, который смутил Л. Борхардта⁷⁷, а за ним и А. Шарффа, полагавших, что зап. 45 и 46 противоречат друг другу. Шарфф так и пишет: «Как это, однако, случается во все времена, что для одного и того же с разных сторон отдаются противоречивые приказы, так случилось это при выдаче **матой**. Какой из двух приказов был выполнен, мог бы показать лишь, к сожалению, здесь почти полностью разрушенный баланс, в котором упоминается довольствие **матой**»⁷⁸.

В действительности никакого противоречия нет. Обе записи не только взаимно не уничтожают друг друга, как думал Шарфф, но, напротив, лежат в совершенно различных плоскостях. Зап. 45 — приказ о зачислении меджаи на довольствие в трех ведомствах, зап. 46 — «пожалование» для них, несомненно из разовых поступлений в этот день. Понятно, что в балансе зап. 45 не могла быть учтена, так как выдача довольствия для меджаи из учреждений вне дворца не влияла на сумму «довольствия владыки». Другое дело — выдача им «пожалования» из разовых поступлений. Сохранившаяся левая часть баланса подтверждает наше мнение. В зап. 49, 10 мы читаем: «Дано в пожалование (*fk3.w*) меджаи...». В «пожалование» (зап. 46), а не как «довольствие» (зап. 45).

Наличие этих двух приказов, кажется, можно объяснить так. Во 2-й день 3-го месяца в Фивы пришла группа меджаи, которым выдали «пожалование» из «Чертога», так как в этот день не было разовых поступлений и неоткуда было выдать сравнительно большое количество пищи. На другой день был отправлен в три ведомства документ о зачислении меджаи к ним на довольствие. Но меджаи не могли еще в тот день получить довольствие из ведомств, так как продукты поступали в учреждения из расчета потребностей предыдущего дня, поэтому им выдали «пожалование» из разовых поступлений этого дня.

Рассмотрев систему учета натуральных поступлений и выдач, мы приходим к следующим выводам.

⁷⁴ В такой день слугам и людям «Дома кормилиц» выдавали пищи меньше настолько, насколько выдано на сторону пожалований.

⁷⁵ F. L. Griffith. The account Papyrus № 18 of Boulaq. P. 111. Гриффис отмечает почему-то, что разовые поступления производились через каждые пять дней.

⁷⁶ Шарфф не заметил, что эти два вида выдач дополняли друг друга, и полагал, что выдачи пищи обычно производились из разовых поступлений (A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 54), а «Чертог» лежал вне сферы деятельности писца (A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 61, Anm. 1).

⁷⁷ L. Borchart. Ein Rechnungsbuch... S. 96.

⁷⁸ A. Scharff. Ein Rechnungsbuch... S. 61.

Во дворце почти ежедневно выдавались небольшие пищевые пожалования ограниченному кругу людей из «Чертога», Один раз засвидетельствована выдача из *šn*^с из ежедневных пищевых поступлений во дворец. По случаю же празднеств или просто при необходимости во дворец, по всей вероятности, в *šn*^с, направлялись разовые поступления, из которых делались выдачи широкому кругу лиц: как людям с весьма скромным общественным положением, так и важнейшим сановникам.

Выдачи пищи производились в виде «пожалований» или особо почетных «даров» (?).

Составитель папируса интересовался «довольствием владыки» исключительно как целым, отмечая распределение его лишь на первой ступени — между «Чертогом», «Домом кормилиц», слугами и нисколько не заботясь о дальнейшем распределении продуктов в учреждениях и между слугами, так как оно не влияло на сумму довольствия. Поэтому в папирусе Булак 18 не сохранились нормы ежедневных выдач отдельным лицам. Выдачи из экстраординарных поступлений (из *šn*^с), напротив, тщательно учитывались, равно как и выдачи на сторону из самого довольствия владыки; первое — поскольку остаток от поступлений на следующий день прибавлялся к сумме довольствия, второе — поскольку оно изменяло распределение продуктов в первой ступени. Вот почему не учитывались в итогах выдачи из «Чертога», не влиявшие на сумму «довольствия владыки», и, наоборот, тщательно подсчитывались выдачи из разовых поступлений (*šn*^с) и части этого «довольствия».

Число лиц, получавших непосредственно от двора постоянное довольствие, не оставалось неизменным. В папирусе есть три записи о зачислении на довольствие, возможно в «Чертог», придворных и ремесленников.